

Kraków, 06.12.2021 r.
ZDW/PW/2021/9265/DN-4/KJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-83/21

Wg rozdzielnika

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Obwodnica Wolbromia – etap III
(nr ZDW-DN-4-271-83/21)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 15:

Dotyczy branży zieleni. Prosimy o podanie parametrów materiału roślinnego do nasadzeń (wielkości roślin, wielkość doniczki).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że sadzonki powinny mieć wysokość minimum 20 cm, być w dobrej kondycji zdrowotnej, bez oznak chorób grzybowych i szkodników oraz być minimum dwukrotnie szkółkowane, natomiast wielkość doniczek winna być dostosowana do rozwiniętego systemu korzeniowego roślin.

Pytanie nr 16:

Prosimy informację czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji nawierzchni w zakresie dolnych warstw konstrukcji tj. wybór jednego z 5 typów przedstawionych w Tablicy 8.3 Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zmiany konstrukcji nawierzchni w zakresie wskazanym w pytaniu.

Pytanie nr 17:

Dotyczy branży zieleni. Prosimy o dopuszczenie zmiany frakcji kamienia wapiennego na zagospodarowaniu wyspy ronda z frakcji 60/150mm do np 8/16mm która jest znacznie powszechniej stosowana do wykonania warstw ozdobnych niż przytoczona w projekcie. Ponadto frakcja 8/16mm jest znacznie łatwiej dostępna co znacząco wpłynie na jej poziom cenowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zmiany frakcji kamienia wapiennego w zakresie wskazanym w pytaniu.

Pytanie nr 18:

Drogi: Dot. STWIORB 02.03.01. Prosimy o skorygowanie specyfikacji i określenie grubości warstwy GWN zgodnie z projektem (GWN i warstwa mrozochronna pełnią tą samą funkcję i według projektu suma ich grubości to 0,5m)

STWIORB:

f) górną warstwę nasypu, o grubości co najmniej 0,5 m należy wykonać z gruntów niewysadzinowych, o wskaźniku wodoprzepuszczalności $K_{10} \geq 6 \cdot 10^{-5}$ m/s i wskaźniku różnoziarnistości $U \geq 5$. Grunty niewysadzinowe o mniejszym wskaźniku jednorodności uziarnienia ($3,0 \leq U \leq 5,0$) można stosować do wykonania górnej warstwy nasypu, jeżeli próby na odcinku próbnym wykażą możliwość uzyskania wymaganego zagęszczenia i nośności.

Jeżeli Wykonawca nie dysponuje gruntem o takich właściwościach, Inspektor Nadzoru może wyrazić zgodę na ulepszenie górnej warstwy nasypu poprzez stabilizację cementem, wapnem lub popiołami lotnymi. W takim przypadku jest konieczne sprawdzenie warunku nośności i mrozoodporności konstrukcji nawierzchni i wprowadzenie korekty, polegającej na rozbudowaniu podbudowy pomocniczej.

Projekt:

Konstrukcja nawierzchni	
KRA - nasyp	
4cm	warstwa scieralna z SMA 11
6cm	warstwa wiążąca z AC 16 W
10cm	podbudowa zasadnicza z AC 22 P
20cm	podbudowa zasadnicza z mieszanki niezwiązanej 0/31,5mm, $C_{90/3}$ nośność $E_2 > 160$ MPa,
22cm	warstwa mrozochronna z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym, klasu C, $E_2 > 100$ MPa,
min. 28cm	górna warstwa nasypu z gruntu niewysadzinowego wg PN-S-02205:1998, $E_2 \geq 50$ MPa,
	podłoże nasypowe wg PN-S-02205:1998, wymagania jak dla strefy 50 cm poniżej poziomu robót ziemnych wg rys. 3 PN-S-02205:1998

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że należy wykonać górną warstwę nasypu o grubości minimum 28 cm.

Pytanie nr 19:

Drogi: STWiORB D-01.02.04. Rozbiórki elementów dróg, ogrodzeń i przepustów.

Czy wykonawca może wykorzystać materiały z rozbiórek (np. kruszywa, destrukty bitumiczny) do ponownego wbudowania w ramach kontraktu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami SZRZ materiał z rozbiórek staje się własnością Wykonawcy – z wyjątkiem materiału pozyskanego z frezowania nawierzchni, który powinien zostać wykorzystany przy wykonaniu zjazdów do posesji, poboczy i innych robót w ramach realizowanego zadania, a niewykorzystany na te potrzeby nadmiar materiału Wykonawca winien dostarczyć do jednostki terenowej ZDW Kraków – Obwodu Drogowego w Wolbromiu.

Pytanie nr 20:

Drogi: Czy w objętości wykopów/nasypów uwzględniono korekty o odhumusowanie i zahumusowanie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w objętościach wykopu i nasypu uwzględnione zostały korekty o odhumusowanie i zahumusowanie.

Pytanie nr 21:

Drogi: Czy objętości Wykopu i Nasypu widniejące na Przekrojach Poprzecznych (rys. 7) uwzględniają zdjęty humus (np. czy dla przekrojów nasypowych – w ilość N wliczono zasypianie zdjętego humusu)?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 20.

Pytanie nr 22:

Drogi: Czy objętości W (wykopu) i N (nasypu) widniejące na Przekrojach Poprzecznych (rys. 7) uwzględniają Roboty wykończeniowe – zahumusowanie? Np. czy dla przekrojów nasypowych – w ilość N (nasypu) prawidłowo nie wliczono powierzchni zahumusowania?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 20.

Pytanie nr 23:

Drogi: W przedmiarze robót brakuje pozycji zasypek poboczy. Czy w objętości N (nasypów) z Przekrojów Poprzecznych (rys. 7) wliczono powierzchnie zasypek pod poboczami? Jeśli nie, w jakiej pozycji z Przedmiaru ta ilość została uwzględniona?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w objętości nasypu uwzględniony został nasyp znajdujący się pomiędzy warstwami nawierzchni a spodem pobocza.

Pytanie nr 24:

Drogi: Czy Zamawiający wymaga dociągania warstwy mrozoochronnej i/lub warstwy ulepszanego podłoża aż do skarpy (zgodnie z przedstawionym schematem poniżej – czerwona ramka) czy też, zgodnie z przedstawionymi przekrojami poprzecznymi warstwa mrozoochronna/ulepszanego podłoża nie wszędzie występują na całej szerokości korpusu drogowego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że warstwę ulepszanego podłoża i warstwę mrozoochronną należy wykonać zgodnie z przekrojami poprzecznymi.

Pytanie nr 25:

Drogi: Kto będzie właścicielem materiałów pochodzących z rozbiórek?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 19.

Pytanie nr 26:

Drogi: Czy Zamawiający wskaże miejsce składowania materiałów z rozbiórki dróg, chodników, ogrodzeń, itp., czy może Wykonawca jest zobowiązany do zagospodarowania tych materiałów?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 19.

Pytanie nr 27:

Drogi: Czy Zamawiający dopuszcza częściowe użycie materiałów pochodzących z rozbiórek dróg, chodników, itp., np. kruszyw, destruktu i innych?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 19.

Pytanie nr 28:

Drogi: Kto będzie właścicielem materiału pochodzącego z wycinki drzew?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami SZRZ właścicielem drzew powyżej 20 lat pochodzących z wycinki na terenie Lasów Państwowych są Lasy Państwowe, które zagospodarują drewno we własnym zakresie, a drzewa poniżej 20 lat wycięte na terenie Lasów Państwowych Wykonawca winien zutilizować we własnym zakresie w ramach realizacji zadania. Natomiast odnośnie materiału pochodzącego z wycinki drzew dokonanej poza terenem leśnym pnie drzew (długość stanowiące własność Zamawiającego) Wykonawca winien dostarczyć do jednostki terenowej ZDW Kraków – Obwodu Drogowego w Wolbromiu, a miejsce odwozu gałęzi wraz z kosztami ewentualnej utylizacji ustalić ma we własnym zakresie Wykonawca.

Pytanie nr 29:

Drogi: Czy Zamawiający wskaże miejsce składowania materiałów z wycinki, czy może Wykonawca jest zobowiązany do zagospodarowania tych materiałów?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 28.

Pytanie nr 30:

Geologia: W dokumentacji badań podłoża gruntowego przekazanej przez Zamawiającego zostały określone grupy nośności podłoża gruntowego zgodnie z Katalogiem Typowych Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych (2014). Na tych samych założeniach określono również grupy nośności w Projekcie Wykonawczym. Zawarte w obydwu dokumentacjach grupy nośności różnią się od siebie, np. w km ok. 0+047 – 0+105 w dokumentacji badań podłoża określono grupę nośności G3, natomiast w PW na tym odcinku przyjęto grupę nośności G4. Prosimy o potwierdzenie, że określone w PW grupy nośności podłoża są wiążące.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w kontekście kwestii wskazanych w pytaniu wiążące są dane zawarte w projekcie wykonawczym (PW), tzn. grupa nośności podłoża G4.

Pytanie nr 31:

Geologia: Zgodnie z zapisami w dokumentacji badań podłoża gruntowego teren projektowanej inwestycji położony jest na Wyżynie Krakowsko-Częstochowskiej zbudowanej z wapieni jurajskich ze znacznie rozwiniętymi zjawiskami krasowymi. Prosimy o potwierdzenie, że w obrębie projektowanej trasy nie występują żadne zjawiska krasowe.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że na obszarze lokalizacji inwestycji w podłożu występują kredowe margle, w których nie występuje zagrożenie krasem.

Pytanie nr 32:

Geotechnika: Prosimy o potwierdzenie, że parametry zawarte w Tabeli 1. Zestawienie wartości charakterystycznych parametrów geotechnicznych zawartej w p. IV.3 Projektu geotechnicznego (TOM III.1 PB) będą stanowiły odniesienie przy porównaniu warunków gruntowo-wodnych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokumentacja projektowa została wykonana w oparciu o aktualne przepisy prawa i jak zawsze stanowi / uwzględnia ona punktowe rozpoznanie warunków gruntowych. Przyjęte w tabeli nr 1 parametry określono na podstawie przeprowadzonych

na etapie opracowywania dokumentacji projektowej badań terenowych. Do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należeć będzie bieżące kontrolowanie stanu i rodzaju gruntu, a w przypadku stwierdzenia rozbieżności – wystąpienie do Zamawiającego i projektanta z wnioskiem o weryfikację rozwiązań projektowych z uwagą na ewentualne stwierdzenie odmiennych warunków gruntowych.

Pytanie nr 33:

Geotechnika: Zgodnie z charakterystyką wydzielonych warstw geotechnicznych zawartą w DBPG (p. III.4.2.) warstwa Ib została opisana jako:

Grunty plastyczne charakteryzują się stopniem plastyczności IL w przedziale 0,25-0,5, a grunty twardoplastyczne 0-0,25. Tak więc przyjęta średnia wartość IL=0,45 nie odpowiada granicy gruntów w stanie plastycznym i twardoplastycznym, lecz jest zbliżona do granicy gruntów w stanie plastycznym i miękoplastycznym. Ponadto zgodnie z przekazanymi badaniami laboratoryjnymi (Zał. 7 do Tomu III.1 PB) dla gruntów zaliczonych do warstwy Ib uzyskano stopnie plastyczności IL=0,26 oraz IL=0,39. Stąd wskazany w opisie średni stopień plastyczności wydaje się być błędny. Prosimy o potwierdzenie, że wskazany średni stopień plastyczności dla warstwy Ib jest omyłką pisarską oraz wartość ta powinna stanowić średnią z uzyskanych badań laboratoryjnych tj. 0,33.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w celu ustalenia średnich wartości charakterystycznych parametrów brano pod uwagę nie tylko badania laboratoryjne, lecz również terenowe badania makroskopowe. Przyjmowanie wartości średniej na podstawie wyników dwóch badań laboratoryjnych byłoby znacznym uproszczeniem i mogłoby skutkować znacznym błędem w oszacowaniu wartości parametru. Nadmieniam, iż wartość parametru podana w dokumentacji projektowej jest poprawna i nie stanowi omyłki pisarskiej.

Pytanie nr 34:

Inne: Wg pkt 2 SWZ należy zapewnić nadzór przyrodniczy. Przez jaki okres należy pełnić ten nadzór?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nadzór przyrodniczy ma być zapewniony przez cały okres realizacji inwestycji – w kontekście adekwatnym do zakresu i terminu prowadzonych prac.

Pytanie nr 35:

Inne: Prosimy o informację, czy Wykonawca ma przewidzieć w swojej ofercie cenę dodatkowej neutralizacji znalezionych niewybuchów, które mogą zostać odkryte podczas rozpoznania lub prowadzonych prac ziemnych. Jeśli tak, to jaką ilość potencjalnych niewybuchów należy przyjąć do oferty? Jeśli nie, prosimy o potwierdzenie, iż neutralizacja będzie wykonana przez patrol saperki Wojska Polskiego, bez kosztów dla Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie posiada informacji o ewentualnym występowaniu niewybuchów na terenie inwestycji. W przypadku ujawnienia jednak w trakcie realizacji robót niewybuchów Wykonawca powinien postępować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Ponadto, w przypadku zaistnienia okoliczności mogących zgodnie z regulacjami prawnymi stanowić podstawę modyfikacji treści umowy (określonych w § 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) i przepisach ustawy PZP) Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o dokonanie stosownej zmiany umowy.

Pytanie nr 36:

Inne: Prosimy o informację, czy Zamawiający wymaga prowadzenia nadzoru saperskiego oraz archeologicznego. Jeśli tak to tylko podczas wykonywania robót ziemnych? Czy taki okres nadzorów Wykonawca ma przewidzieć w cenie oferty?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami decyzji DUŚ nie ma obowiązku prowadzenia nadzoru archeologicznego i saperskiego w toku realizacji niniejszej inwestycji. Niemniej jednak w przypadku ujawnienia w trakcie wykonywania robót stanowisk archeologicznych lub niewybuchów Wykonawca powinien postępować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa – do obowiązków Wykonawcy należeć będzie realizacja prac zgodnie z obowiązującymi przepisami w zaistniałych sytuacjach. Ponadto, w przypadku zaistnienia okoliczności mogących zgodnie z regulacjami prawnymi stanowić podstawę modyfikacji treści umowy (określonych w § 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) i przepisach ustawy PZP) Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o dokonanie stosownej zmiany umowy.

Pytanie nr 37:

Inne: Czy Zamawiający dopuszcza prowadzenie nadzoru saperskiego w formie nadzoru interwencyjnego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza w przypadku zaistnienia takiej konieczności prowadzenie nadzoru saperskiego interwencyjnego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 38:

Inne: Prosimy o określenie zakresu prowadzenia nadzoru przyrodniczego, jakie dziedziny mają wchodzić w ten zakres: dendrolog?, ichtiolog?, ornitolog?, herpetolog?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nadzór przyrodniczy ma być zapewniony przez cały okres realizacji inwestycji – w kontekście adekwatnym do zakresu i terminu prowadzonych prac oraz zaistniałych sytuacji / obserwacji na terenie budowy.

Pytanie nr 39:

Inne: Prosimy o informację, czy jedna osoba odpowiednio wykwalifikowana może sprawować w ramach nadzoru przyrodniczego nadzór w wielu dziedzinach (np. herpetologicznym oraz ornitologicznym).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dopuszcza prowadzenie nadzoru przyrodniczego przez jedną osobę posiadającą doświadczenie / kwalifikacje w kilku dziedzinach – zgodnie z wymaganiami opisanymi w decyzji DUŚ.

Pytanie nr 40:

Inne: Prosimy o informację czy Zamawiający wymaga przeprowadzenia analizy gruntów zanieczyszczonych? Jeśli tak to prosimy o określenie wymagań prowadzenia analizy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w przypadku zanieczyszczenia gruntu do obowiązków Wykonawcy należy postępowanie zgodne z zapisami decyzji DUŚ i obowiązującymi przepisami prawa, w tym m.in. podjęcie działań w celu usunięcia zanieczyszczonego gruntu – przekazanie go podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekułtywacji lub unieszkodliwiania.

Pytanie nr 41:

Inne: Czy Zamawiający posiada jakiegokolwiek informacje nt. obiektów zabytkowych lub sakralnych (np. kapliczki), które Wykonawca musi przewidzieć w ofercie, jako obiekty do przedstawienia? Jeśli tak to prosimy o dołączenie odpowiednich dokumentów do procedury przetargowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie posiada informacji, aby na terenie inwestycji znajdowały się obiekty zabytkowe lub sakralne – zgodnie z informacją pozyskana od Małopolskiego Konserwatora Zabytków inwestycja ta znajduje się poza obszarem ochrony konserwatorskiej.

Pytanie nr 42:

Inne: Czy Zamawiający wymaga przeprowadzenia inwentaryzacji istniejących budynków? Jeśli tak to do jakiej maksymalnej odległości (od osi projektowanej drogi) Wykonawca ma wykonać inwentaryzację, aby została uznana przez Zamawiającego jako wykonana z należytą starannością?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami SZRZ wymaga się (cyt.) *wykonania dokumentacji fotograficznej stanu sprzed budowy (w szczególności zjazdów do posesji, budynków i ogrodzeń w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji oraz inwentaryzacji istniejącej organizacji ruchu na odcinku inwestycji i po min. 200 mb na dojazdach) oraz drzew w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji poprzez wykonanie dokumentacji fotograficznej i filmowej obrazującej stan fitosanitarny drzew w odległości po min. 10 mb od linii rozgraniczającej teren inwestycji dla zajęcia docelowego i tymczasowego określonych w decyzji ZRID.*

Pytanie nr 43:

Inne: Prosimy o informację czy przedmiotowa inwestycja znajduje się w kolizji z trasami komunikacji publicznej oraz czy Zamawiający wymaga zawarcia w ofercie kosztów związanych z utrzymaniem tymczasowej komunikacji publicznej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiotowa inwestycja nie koliduje z trasami komunikacji publicznej poza zlokalizowanymi na początku i końcu zakresu zadania drogami wojewódzkimi. Początek inwestycji stanowi projektowane w formie ronda skrzyżowanie z DW 783, a koniec inwestycji stanowi istniejący wlot ronda w ciągu DW 794. Zgodnie z zapisami SZRZ do obowiązków Wykonawcy należy zabezpieczenie ciągłości ruchu (pieszego i drogowego) na czas robót (organizacja, wykonanie, utrzymanie, likwidacja). Ponadto, w razie konieczności wykorzystania innych dróg (w tym także leśnych) do transportu materiałów i sprzętu w związku z realizowaną inwestycją Wykonawca jest zobowiązany do uzgodnienia tej kwestii z właściwym zarządcą drogi, wykonania przeglądu technicznego stanu dróg przed ich wykorzystaniem oraz ich późniejszej naprawy na własny koszt w przypadku powstania zniszczeń, czy roszczeń.

Pytanie nr 44:

Inne: Zgodnie z DMU-00.00.00 - "Wykonawca zobowiązany jest zabezpieczyć Zamawiającemu, pomieszczenia biurowe, sprzęt, transport oraz inne urządzenia towarzyszące, zgodnie z wymaganiami Umowy". Prosimy o uszczegółowienie wymagań dotyczących Zaplecza Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wymagania, o których mowa w pytaniu, zostały precyzyjnie określone w udostępnionym w ramach dokumentów zamówienia Wykazie świadczeń niebędących robotami budowlanymi (stanowiącym jeden z elementów OPZ – zał. nr 1 SWZ).

Pytanie nr 45:

Umowa: Dotyczy Załącznika nr 8 SWZ – Wzór Umowy § 4 Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej. W związku z wyszczególnieniem dopuszczalnych franszyz redukcyjnych w tabeli prosimy o potwierdzenie, że zapis pod tabelą: „Udział własny w szkodzie: Zamawiający wymaga, aby umowa ubezpieczenia nie zawierała udziału własnego, franszyzy redukcyjnej czy też franszyzy integralnej.” dotyczy franszyzy dla szkód osobowych.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania informuje, iż wymaga, aby umowa ubezpieczenia nie zawierała udziału własnego, franszyzy redukcyjnej czy też franszyzy integralnej dla szkód osobowych oraz rzeczowych.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana treści SWZ w zakresie zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w zakresie kwestii, o której mowa w pytaniu, w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 06.12.2021 r.).

Pytanie nr 46:

Umowa: Dotyczy Załącznika nr 8 SWZ – Wzór Umowy § 4 Ubezpieczenie ryzyk budowy i montażu, pozycja w tabeli: „Włączenie klauzuli rozszerzającej zakres ochrony o szkody w mieniu znajdującym się na terenie budowy lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie, stanowiącym własność lub będącym w posiadaniu właściciela lub zarządcy nieruchomości, na której prowadzone są roboty”. Wnosimy o wykreślenie Maksymalnego udziału własnego: 10 000,00 zł dla szkód rzeczowych powstałych na skutek żywiołów natury/sił przyrody. Klauzula 119 w ubezpieczeniu ryzyk budowlano-montażowych obejmuje szkody powstałe wskutek prowadzenia robót budowlano-montażowych lub w bezpośrednim związku z ich prowadzeniem. Szkody spowodowane na skutek sił przyrody w mieniu otaczającym powinny być objęte ubezpieczeniem zawierającym przez właściciela danego mienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

Pytanie nr 47:

Dotyczy § 1 ust. 2 wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie sformułowania „w szczególności” w części postanowienia w brzmieniu: „ Zamówienie obejmuje wykonanie w szczególności następujących prac”. Zakres prac i obowiązków Wykonawcy winien być precyzyjnie określony. Niedopuszczalne jest wprowadzenie otwartego katalogu obowiązków wykonawcy, a co za tym idzie niedookreślonego zakresu jego odpowiedzialności.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 1 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

Nadmienia się, iż przedmiotowy zapis umowny nie zawiera wyczerpującego / taksatywnego katalogu prac, czynności i obowiązków, ale stanowi jedynie ogólne i związane określenie przedmiotu zamówienia – w stosunku do szczegółowego i precyzyjnego określenia tegoż

w ramach OPZ stanowiącego część treści tej umowy jako załącznik nr 1. Sam ten zapis wcale zatem nie powoduje i nie wskazuje, iżby zakres obowiązków umownych Wykonawcy miał być otwarty, niedookreślony, czy niejasny.

Pytanie nr 48:

Dotyczy § 2 ust. 1. Wzoru umowy. Wnosimy o określenie terminu wykonania przedmiotu umowy liczbą miesięcy liczoną od dnia przekazania Wykonawcy terenu budowy. Określenie tego terminu liczbą miesięcy od daty zawarcia umowy (tak jak przyjęto we wzorze umowy), może spowodować szereg problemów dla obu stron umowy (włącznie z niemożliwością świadczenia). Wnosimy o następującą modyfikację: „Termin realizacji przedmiotu umowy – 16 miesięcy od daty przekazania Wykonawcy zdatnego do realizacji przedmiotu umowy terenu budowy”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 2 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

Wskazuje się, iż wzór umowy określa m.in. sposób dokonania przekazania terenu budowy, stąd zdaniem Zamawiającego nie zachodzi ryzyko, aby obecnie określony termin realizacji zamówienia (określony wskazanym okresem liczonym od daty zawarcia umowy) miał być *a priori* nierealny, niemożliwy do dotrzymania, niedookreślony, czy też aby miał powodować jakieś identyfikowalne problemy dla stron umowy.

Pytanie nr 49:

Dotyczy § 2 ust. 3 wzoru umowy. Wnosimy o zmianę terminu na zgłoszenie przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego wykonanych robót z 14 na 7 dni przed upływem terminu wykonania przedmiotu umowy. Wnosimy o zmianę terminu na dokonanie ww. odbioru przez Zamawiającego z 14 na 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 2 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego wskazany umownie termin jest odpowiedni i adekwatny do zakresu czynności i działań koniecznych do wykonania.

Pytanie nr 50:

Dotyczy § 2 ust. 5 wzoru umowy. Wnosimy o zmianę terminu na zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń do harmonogramu lub aktualizacji harmonogramu z 14 na 7 dni od daty otrzymania harmonogramu lub aktualizacji harmonogramu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 2 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego wskazany umownie termin jest odpowiedni i adekwatny do zakresu czynności i działań koniecznych do wykonania.

Pytanie nr 51:

Dotyczy § 3 ust. 1 wzoru umowy. Wnosimy o zmianę maksymalnego zwiększenia wynagrodzenia po waloryzacji z 5% na 7%.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu.

Nadmienia się, iż przedmiotowy parametr jest uzasadniony i adekwatny z punktu widzenia możliwości istniejących po stronie Zamawiającego oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 52:

Dotyczy § 3 ust. 2 wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Poza przypadkami wyraźnie przewidzianymi w umowie uznaje się, że Wykonawca uwzględnił w wynagrodzeniu, o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, wszelkie elementy zadania niezbędne dla wykonania przedmiotu umowy, a wynagrodzenie to w całości obejmuje ceny wszelkich materiałów lub usług, a także wszelkie prace i wydatki, które są nieodzowne w celu wykonania i ukończenia przedmiotu umowy i które Wykonawca jako podmiot doświadczony mógł i powinien był przewidzieć (ryczałtowy charakter wynagrodzenia)”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest prawidłowy i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 53:

Dotyczy § 3 ust. 3 wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Wynagrodzenie umowne, o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, nie ulega zmianie przez cały okres obowiązywania umowy, z zastrzeżeniem ust. 1 zdanie drugie – czwarte i ust. 4, z zastrzeżeniem możliwości dochodzenia przez Wykonawcę podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego na drodze sądowej w sytuacjach wskazanych w art. 358¹ §3 KC oraz art. 632 §2 KC”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest prawidłowy, odpowiedni i wyczerpujący względem kwestii, do których się odnosi. Nadmienia się przy tym, iż generalna możliwość dochodzenia przez wykonawcę podwyższenia wynagrodzenia sądowego na drodze sądowej jest jego uprawnieniem statuowanym *ex lege*, które dla swojej skuteczności / obowiązywania nie musi być wskazywane dodatkowo w umowie, jak również zapisy umowne tego uprawnienia w żaden sposób nie umniejszają i nie wyłączają.

Pytanie nr 54:

Dotyczy § 3 ust. 4 pkt 2) wzoru umowy. Wnosimy o wprowadzenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zaistnienia zmiany kosztów niewykonanych jeszcze prac o więcej niż 1-2% (a nie 3% jak proponuje Zamawiający).

Wnosimy o wykreślenie postanowienia w części: „W kontekście zaistnienia podstaw do zmiany wynagrodzenia umownego w trybie określonym w pkt 1 Zamawiający zobowiązuje się do pokrycia maksymalnie 50 % zwiększonych w wyniku zmian, o których mowa w pkt 1, kosztów wykonania zamówienia”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są uzasadnione z punktu widzenia możliwości istniejących po stronie Zamawiającego oraz uwzględniają kontekst dwustronności umowy.

Pytanie nr 55:

Dotyczy § 3 ust. 4 pkt 3) wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia w części: „Zastrzega się przy tym, iż waloryzacja wynagrodzenia będzie mogła zostać dokonana w przypadku zaistnienia zmian istotnych (nadzwyczajnych, nieprzewidzianych) w kontekście poziomu cen i kosztów (identyfikowana poziomem 3 % wzrostu cen materiałów lub kosztów), a ryzyka związane z normalną rynkową fluktuacją cenową i kosztową (weryfikowalną na podstawie m.in. doświadczeń w realizacji analogicznych zadań, czy zwyczajnych zachowań rynku, np. wiadomymi wahaniami, czy okresowymi spadkami / wzrostami określonych kategorii cen / kosztów) winny zostać uwzględnione w ryzyku ryczałtowym (i w kalkulowane w cenę ofertową)”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz jest uzasadniony z punktu widzenia w szczególności ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego (zakładającego wkalkulowanie / uwzględnienie określonych ryzyk).

Pytanie nr 56:

Dotyczy § 3 ust. 4 pkt 4) wzoru umowy. Wnosimy o wprowadzenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zaistnienia zmiany poziomu cen i kosztów na poziomie 1-2% (a nie jak proponuje Zamawiający 3%).

Wnosimy o możliwość pierwszej waloryzacji po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, a kolejnych w cyklach 6-miesięcznych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są uzasadnione z punktu widzenia możliwości istniejących po stronie Zamawiającego oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 57:

Dotyczy § 3 ust. 4 pkt 6) wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia w części: „Nieprzekazanie przedmiotowej kalkulacji lub przekazanie kalkulacji niekompletnej, nieprecyzyjnej, niejasnej, nierzetelnej, czy niespójnej będzie stanowić podstawę do odmowy uwzględnienia wniosku o zmianę wynagrodzenia umownego w trybie określonym w pkt 1 lub 3 z uwagi na brak możliwości realnej weryfikacji takiego wniosku względem uwarunkowań ofertowych (tj. kontekstu ustalenia wpływu zmian na koszty realizacji zamówienia)”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz jest uzasadniony z punktu widzenia w szczególności ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego oraz konieczności ustalenia poziomu ryzyk uwzględnionych w cenie ofertowej.

Pytanie nr 58:

Dotyczy § 3 ust. 4 pkt 7) wzoru umowy. Wnosimy o zmianę maksymalnego zwiększenia wynagrodzenia po waloryzacji z 5% na 7%.

Wnosimy o modyfikację w następujący sposób:

„Maksymalna wartość zmiany wysokości wynagrodzenia umownego wynikającego z oferty Wykonawcy, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w wyniku zaistnienia okoliczności, o których mowa w pkt 1 i 3, wynosi 7 % wynagrodzenia Wykonawcy określonego w ofercie, tzn. limit możliwego zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu zaistnienia zmian, o których mowa w pkt 1 i 3, wynosi 7 % wynagrodzenia umownego (wynikającego z oferty Wykonawcy) i maksymalna łączna wartość zmian wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu nie może być wyższa niż 7 % wynagrodzenia umownego (wynikającego z oferty Wykonawcy), przy czym zmiana wysokości wynagrodzenia w ramach tego limitu dokonywana jest na mocy klauzuli automatycznego dostosowania w trybie określonym w ust. 1 zdanie drugie – czwarte i nie wymaga zawarcia aneksu – w ramach (i do wysokości) określonej w ust. 1 zdanie czwarte maksymalnej wartości umowy. Powyżej przedmiotowego limitu 7 % waloryzacja w tym trybie nie będzie miała zastosowania. Zamawiający oświadcza, iż posiada zabezpieczone na realizację niniejszej umowy środki finansowe w kwocie wskazanej w ust. 1 zdanie czwarte. Powyżej wskazanego limitu 7 % (w razie jego wyczerpania) zmiana wysokości wynagrodzenia w wyniku zaistnienia okoliczności, o których mowa w pkt 1 i 3, może zostać dokonana już jedynie w trybie dokonania zmiany umowy – w przypadku zaistnienia podstaw do dokonania waloryzacji wynagrodzenia umownego z tego tytułu stosowna zmiana wysokości wynagrodzenia nastąpi na mocy aneksu pod warunkiem pozyskania przez Zamawiającego dodatkowych środków finansowych na realizację niniejszej umowy, przy czym maksymalna wartość zmiany wysokości wynagrodzenia umownego wynikającego z oferty Wykonawcy w tym trybie wynosi 2 % wynagrodzenia umownego (wynikającego z oferty Wykonawcy). Powyżej przedmiotowego limitu 2 % waloryzacja w tym trybie nie będzie miała zastosowania. Każdorazowo zmiana wysokości wynagrodzenia umownego w tym trybie w ramach wskazanego dodatkowego limitu 2 % może nastąpić wyłącznie na podstawie aneksu sporządzonego zgodnie z zasadami określonymi w § 14.

Mając na uwadze określone w zdaniu pierwszym i czwartym mechanizmy dokonywania zmiany wynagrodzenia umownego wskazuje się, iż maksymalna łączna wartość zmian wynagrodzenia Wykonawcy w trybie określonym w zdaniu pierwszym (na mocy klauzuli automatycznego dostosowania – limit 7 %) i w zdaniu czwartym (na mocy aneksu / w trybie zmiany umowy – limit 2 %) nie może być wyższa niż 9 % wynagrodzenia umownego (wynikającego z oferty Wykonawcy) – powyżej przedmiotowego limitu waloryzacja nie będzie miała zastosowania”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są uzasadnione z punktu widzenia możliwości istniejących po stronie Zamawiającego oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 59:

Dotyczy § 3 ust. 4 pkt 8) wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest uzasadniony z punktu widzenia uwarunkowań i możliwości istniejących po stronie Zamawiającego oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 60:

Dotyczy § 4 ust. 2 pkt 2) wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Zamawiający przekaze Wykonawcy zdatny do realizacji przedmiotu umowy teren budowy w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy, po przekazaniu przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w ust. 3. Wykonawca nie dokona przejęcia protokołarnie terenu budowy od Zamawiającego jeżeli nie nadaje się on do prowadzenia robót. W takim przypadku wszystkie terminy realizacji przedmiotu umowy określone w harmonogramie ulegają automatycznemu przesunięciu o okres, w którym przejęcie terenu budowy przez Wykonawcę było niemożliwe”. Obowiązkiem Zamawiającego jest przekazanie terenu budowy zdatnego do realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 61:

Dotyczy § 4 ust. 2 pkt 3) wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca rozpocznie roboty budowlane w terminie 7 dni od przekazania przez Zamawiającego zdatnego do realizacji przedmiotu umowy terenu budowy, przy czym Wykonawca zobowiązany jest najpóźniej w dniu przekazania terenu budowy dostarczyć Zamawiającemu Plan Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia (PBiOZ) oraz Program Zapewnienia Jakości (PZJ), a w przypadku zamiaru wykonywania robót wymagających wprowadzenia organizacji ruchu na czas prowadzenia robót do obowiązków Wykonawcy przed ich rozpoczęciem należy również dostarczenie Zamawiającemu uzgodnionego projektu organizacji ruchu na czas prowadzenia robót”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 62:

Dotyczy § 4 wzoru umowy. Wnosimy o dodanie do umowy poniższych obowiązków po stronie Zamawiającego:

- 1) przekazanie Wykonawcy najpóźniej w chwili protokolarnego przekazania terenu budowy wszelkiej niezbędnej do wykonania przedmiotu umowy dokumentacji, w tym Dokumentacji Projektowej oraz kompletnej informacji na temat stanu terenu budowy,
- 2) przekazanie Wykonawcy najpóźniej w chwili protokolarnego przekazania terenu budowy wszelkich ostatecznych w myśl ustawy Kodeks postępowania administracyjnego a przy tym wykonalnych decyzji administracyjnych, których pozyskanie leży po stronie Zamawiającego, w tym ZRID, decyzji środowiskowej oraz pozwolenia wodnoprawnego,
- 3) przekazanie Wykonawcy najpóźniej w chwili protokolarnego przekazania terenu budowy dziennika budowy.
- 4) zapewnienie najpóźniej w chwili protokolarnego przekazania terenu budowy nadzoru inwestorskiego oraz nadzoru autorskiego,
- 5) umożliwienie Wykonawcy posadowienia oznaczeń jego firmy ze znakiem graficznym (banerów reklamowych).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

Nadmienia się, iż szczegółowe obowiązki Zamawiającego jako Inwestora wynikają z obowiązujących przepisów prawa oraz są określone w OPZ (zał. nr 1 SWZ).

Pytanie nr 63:

Dotyczy § 4 ust. 12 wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Rodzaj materiałów proponowanych przez Wykonawcę podlega przed wbudowaniem wcześniejszej akceptacji pisemnej przez Zamawiającego. Zamawiający zobowiązany jest do rozpatrzenia wniosków materiałowych w terminie 7 dni od daty ich przedłożenia przez Wykonawcę”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 64:

Dotyczy § 4 ust. 16 wzoru umowy. Wnosimy o zmianę terminu na zawiadomienie Zamawiającego o zakończeniu robót budowlanych z 14 na 7 dni przed upływem terminu realizacji przedmiotu umowy wskazanego w § 2 ust. 1.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 16 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego wskazany umownie termin jest odpowiedni i adekwatny do zakresu czynności i działań koniecznych do wykonania.

Pytanie nr 65:

Dotyczy § 4 ust. 18 pkt 3) i 4) wzoru umowy. Wnosimy o dodanie, że wymagane dokumenty będą zanonimizowane w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 4 ust. 18 pkt 3 i 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany.

W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz nie wymagają precyzowania, czy dookreślania w swojej treści – przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 66:

Dotyczy § 5 ust. 3 pkt 2) wzoru umowy. Wnosimy o zmianę terminu na przedłożenie Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane z 30 na 14 dni przed planowanym skierowaniem Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy do wykonania robót.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 67:

Dotyczy § 5 ust. 3 pkt 7) wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie sformułowania „w szczególności” na początku niniejszego postanowienia. Wymagania dotyczące umów podwykonawczych powinny być precyzyjne.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 68:

Dotyczy § 5 ust. 3 pkt 7) lit. b) wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 7 lit. b) wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 69:

Dotyczy: § 5 ust. 3 pkt 12) wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 70:

Dotyczy § 5 ust. 4 pkt 9) wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia w części: „oraz stanowi nienależyte wykonanie umowy, w związku z czym może skutkować skorzystaniem z prawa odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 4 pkt 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 71:

Dotyczy § 5 ust. 4 pkt 13) wzoru umowy. Wnosimy o zmianę terminu na zgłoszenie przez Wykonawcę uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy z 7 na 14 dni od dnia doręczania mu informacji w tym przedmiocie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 4 pkt 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 72:

Dotyczy § 5 ust. 4 pkt 15) wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „W przypadku dokonania bezpośredniej zapłaty Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy Zamawiający potrąca kwotę wypłaconego wynagrodzenia z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Warunkiem potrącenia jest uprzednie pisemne pod rygorem nieważności wezwanie Wykonawcy do uregulowania roszczeń, które Zamawiający zamierza zaspokoić w powyższy sposób w terminie określonym w wezwaniu nie krótszym jednak niż 30 dni i bezskutecznym upływie tego terminu”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 4 pkt 15 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 73:

Dotyczy § 7 ust. 2 wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w części w brzmieniu: „lub w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie” na: „lub w wyznaczonym przez Zamawiającego uzasadnionym technologicznie terminie”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 74:

§ 7 ust. 3 Wnosimy o modyfikację pierwszego zdania postanowienia w następujący sposób: „Jeżeli Wykonawca wykonuje przedmiot umowy w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, Zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni technologicznie uzasadniony termin”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 75:

Dotyczy § 7 ust. 4 wzoru umowy. Wnosimy o zmianę definicji wady istotnej na taką wadę, której istnienie uniemożliwia używanie całości lub części Przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 76:

Dotyczy § 8 ust. 3 wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Jeżeli w toku Odbioru zostaną stwierdzone wady, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

- 1) jeżeli wady nadają się do usunięcia, Zamawiający dokona odbioru wyznaczając jednocześnie termin ich usunięcia,
- 2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia to:
 - a) jeżeli nie uniemożliwiają one użytkowania przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający dokona odbioru i może żądać obniżenia wynagrodzenia w odpowiednim stosunku,
 - b) jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem Zamawiający odmawia odbioru i może odstąpić od Umowy lub żądać wykonania Przedmiotu Umowy w sposób właściwy; Zamawiający może również powierzyć na koszt Wykonawcy wykonanie prac innemu przez siebie wybranemu podmiotowi, pod warunkiem uprzedniego pisemnego pod rygorem nieważności wezwania Wykonawcy do właściwego wykonania Umowy w dodatkowym terminie, który bezskutecznie upłynął”.

Zgodnie z art. 647 kodeksu cywilnego obowiązkiem inwestora jest odebranie obiektu i zapłata wynagrodzenia. Przepis ten nie warunkuje aktualizacji obowiązku dokonania odbioru od braku wad/ usterek. Wykonanie przedmiotu umowy ma miejsce w chwili gdy przedmiotowy obiekt jest zgodny z projektem i zasadami wiedzy technicznej a wady/ usterki w nim dostrzeżone nie uniemożliwiają użytkowania.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 8 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny, wystarczający i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 77:

Dotyczy § 9 ust. 1 wzoru umowy. Wnosimy o zmianę sumy wynagrodzenia objętego fakturami częściowymi z 90% na 95% wynagrodzenia, a faktury końcowej z 10% na 55 wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 78:

Dotyczy § 9 ust. 7 wzoru umowy. Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Jako termin dokonania zapłaty wynagrodzenia uważany będzie dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis w żaden sposób nie narusza przepisów obowiązującego prawa (w szczególności wedle wiedzy Zamawiającego prawo nie zawiera bezwzględnie obowiązującej normy określającej, iż momentem spełnienia świadczenia pieniężnego za pomocą przelewu jest moment uznania rachunku bankowego wierzyciela, ale jak najbardziej dopuszcza inne umowne uregulowanie tej kwestii, tzn. odmienne oznaczenie miejsca i momentu spełniania świadczenia) i jest standardowo stosowny w umowach zamówieniowych.

Pytanie nr 79:

Dotyczy § 9 ust. 8 wzoru umowy. Wnosimy o dodanie na końcu postanowienia zapisu w brzmieniu: „Zamawiający nie może, bez uprzedniej pisemnej zgody Wykonawcy przenieść swoich praw i obowiązków wynikających z Umowy, w tym wierzytelności już wymagalnych, a także przyszłych wynikających z Umowy. Jakakolwiek cesja dokonana bez takiej zgody będzie nieważna i stanowić będzie istotne naruszenie warunków Umowy uprawniające Wykonawcę do odstąpienia od Umowy”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

Pytanie nr 80:

Dotyczy § 10 ust. 6 wzoru umowy. Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Zamawiający może zgłaszać wady w dowolnym terminie trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, który jest technologicznie uzasadniony. Wykonawca zobowiązuje się niezwłocznie potwierdzić

na piśmie, faksem lub pocztą elektroniczną otrzymanie zgłoszenia wady. Usunięcie wad uniemożliwiających prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznych, powinno nastąpić nie później niż w terminie 3 dni od chwili otrzymania przez Wykonawcę zawiadomienia o dostrzeżonej wadzie”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 81:

Dotyczy § 10 ust. 8 wzoru umowy. Wnoszę o wykreślenie ostatniego zdania w postanowieniu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 82:

Dotyczy § 10 ust. 9 wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Jeżeli Wykonawca nie usunie wad w terminie 5 dni od daty upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie, to Zamawiający może zlecić usunięcie ich stronie trzeciej na koszt Wykonawcy, pod warunkiem uprzedniego pisemnego pod rygorem nieważności wezwania Wykonawcy do ich usunięcia w dodatkowym terminie, który bezskutecznie upływał”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 83:

Dotyczy § 10 ust. 11 wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Zamawiający może dochodzić roszczeń z tytułu gwarancji po terminie określonym w ust. 2, jeżeli wada istniała w chwili przejścia niebezpieczeństwa na Zamawiającego lub wynikała z przyczyny tkwiącej w przedmiocie umowy w tej samej chwili”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 11 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 84:

Dotyczy § 10 ust. 14 wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 85:

Dotyczy § 10 ust. 16 wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 16 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 86:

Dotyczy § 12 ust. 1 pkt a)-d), h) wzoru umowy. Wnosimy o dodanie uprzedniego pisemnego pod rygorem nieważności wezwania Wykonawcy do usunięcia naruszeń, o których mowa w powołanych punktach, w dodatkowym terminie, który bezskutecznie upłynął.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tych zapisów o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 87:

Dotyczy § 12 ust. 1 pkt f) wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca nie realizuje ciężącego na nim wynikającego z zawartych umów podwykonawczych obowiązku dotyczącego terminowej płatności wynagrodzenia”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 1 lit. f wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 88:

Dotyczy § 12 ust. 1 pkt i) wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 1 lit. i wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 89:

Dotyczy § 12 ust. 4 wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy w szczególności, jeżeli

- a) Zamawiający zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy;
- b) Zamawiający opóźnia się z przekazaniem terenu budowy tak dalece, iż nie jest prawdopodobne, że Wykonawca zdoła ukończyć przedmiot Umowy w umówionym terminie;
- c) Zamawiający opóźnia się z płatnością wymagalnych należności wobec Wykonawcy powyżej 30 dni w stosunku do terminu płatności.

W przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających umowne prawo odstąpienia od umowy z prawa tego Wykonawca może skorzystać w terminie 30 dni od momentu powzięcia wiadomości o zaistnieniu tych okoliczności. Odstąpienie od umowy powinno nastąpić w formie pisemnej i winno zawierać uzasadnienie”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 90:

Dotyczy § 12 ust. 7 lit. a) wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca zabezpieczy przerwane roboty w niezbędnym zakresie uzgodnionym z Zamawiającym na swój koszt. Jeżeli do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę doszło z winy Zamawiającego koszty zabezpieczenia ponosi Zamawiający”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 7 lit. a) wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 91:

Dotyczy § 12 ust. 7 lit. e) wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od daty odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę, usunie z terenu robót urządzenia zaplecza przez niego dostarczone”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 7 lit. e) wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 92:

Dotyczy § 12 ust. 7 lit. f) wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 7 lit. f) wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 93:

Dotyczy § 12 ust. 8 lit. b) wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „przyjęcia od Wykonawcy terenu robót pod swój dozór w terminie 30 dni od daty odstąpienia od umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 8 lit. b) wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 94:

Dotyczy § 13 ust. 1 lit. j) wzoru umowy. Wnosimy o zmianę wysokości kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy z 20% na 10% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. j) wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 95:

Dotyczy § 13 ust. 4 wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Strony uzgadniają, że kary umowne przewidziane w niniejszej umowie potrącone będą z wystawionej przez Wykonawcę faktury. Warunkiem potrącenia jest uprzednie pisemne pod rygorem nieważności wezwanie Wykonawcy do uregulowania kar umownych, które Zamawiający zamierza zaspokoić w powyższy sposób w terminie określonym w wezwaniu nie krótszym jednak niż 30 dni i bezskutecznym upływie tego terminu”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi (przy uwzględnieniu również pozostałych zapisów § 13 wzoru umowy), oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 96:

Dotyczy § 14 ust. 2 pkt 1) wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „zmiana postanowień umowy w przypadku zmiany przepisów prawnych mających bezpośrednio znacznie dla realizacji przedmiotu umowy”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 1) wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 97:

Dotyczy § 14 ust. 2 pkt 2) lit. h) wzoru umowy. Zwracamy uwagę, że jako przykład siły wyższej Zamawiający wskazuje epidemię. Czy Zamawiający przewiduje szczególne postanowienia umowy wynikające z panującego już stanu pandemii COVID-19?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż § 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) określa pełny katalog tzw. przewidzianych zmian umowy, niezależnie od prawnie regulowanych podstaw modyfikacji treści umowy (w ramach przepisów ustawy PZP). Umowa nie przewiduje jakichś innych szczególnych postanowień z tytułu panującego już stanu pandemii COVID-19.

Pytanie nr 98:

Dotyczy § 14 ust. 2 pkt 2) lit. j) wzoru umowy. Zamawiający wskazuje w niniejszym postanowieniu na możliwe wystąpienie sprzeciwów lub protestów mieszkańców, bądź innych podmiotów, których dotyczy realizacja zamówienia, a także wystąpienia sprzeciwu właścicieli / władających terenem na wykonanie prac przygotowawczych (np. pomiarów geodezyjnych, odkrywek geologicznych, etc.), czy prowadzenie robót.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania terenem budowy, w tym terenem prac przygotowawczych na cele budowlane? Czy stan prawno-własnościowy działek stanowiących teren inwestycji jest ustalony?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dla przedmiotowej inwestycji została pozyskana decyzja ZRID, która kompleksowo reguluje kwestie prawno-własnościowe nieruchomości przejętych pod jej realizację (zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa).

Pytanie nr 99:

Dotyczy § 14 ust. 2 pkt 12) wzoru umowy. Wnosimy o określenie maksymalnej wartości ograniczenia zakresu przedmiotowego umowy na 5% wartości zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 12) wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 100:

Dotyczy wzór umowy § 3 ust.1: Prosimy o zwiększenie limitu możliwej waloryzacji do 10% wynagrodzenia. Zwracamy uwagę, że ustalenie wartości waloryzacji na tak niskim poziomie nie zabezpiecza Wykonawcy przez ryzykiem związanym ze zmianą cen materiałów i kosztów, a ustanowienie przez ustawodawcę art. 439 ustawy PZP miało zapewne na celu minimalizację w/w ryzyka.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w ramach zapisu § 3 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w zakresie i sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonywania takowych, także wobec faktu, iż zgodnie z przepisem art. 439 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP Zamawiającemu przysługuje uprawnienie (a wręcz ciężar na nim obowiązek) określenia limitu waloryzacji przy uwzględnieniu m.in. możliwości finansowych Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, iż wynagrodzenie za realizację przedmiotu niniejszej umowy będzie miało charakter ryczałtowy, co determinuje m.in. określone prawnie implikacje takiej formuły wynagrodzenia oraz uzasadnia oczekiwanie, ażeby pewne ryzyka wynikające również z czasookresu realizacji zamówienia (w szczególności te możliwe do przewidzenia – jak np. określone zjawiska inflacyjne, czy stałe okresowe zwiększanie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, co świadczy o tym, iż jest to niejako okoliczność wiadoma i przewidywalna co do istoty) zostały przez Wykonawcę wkalkulowane (uwzględnione) w cenę ofertową. Taki kontekst i intencja wynika również w sposób wyraźny z zapisów § 3 ust. 4 wzoru umowy, które przewidują możliwość waloryzacji wynagrodzenia umownego w przypadku zaistnienia okoliczności nieprzewidzianych (tzn. nieujętych w ryzykach ryczałtowych, które zgodnie z charakterem wynagrodzenia winny być w nie wliczone). Równocześnie Zamawiający nadmienia, iż zgodnie z zapisami wzoru umowy wskazany w pytaniu aspekt limitu zmian waloryzacyjnych w kontekście odnoszącym się do waloryzacji kosztowej bazuje na sytuacji, jeżeli w skali roku poziom zmiany cen materiałów lub kosztów powodować będzie zmianę kosztów niewykonanych prac o więcej niż 3 % (ponieważ jedynie wówczas waloryzacja kosztowa może być w ogóle dokonana, jako że dynamizm zmian procentowo niższych winien być uwzględniony w wynagrodzeniu umownym / cenie ofertowej jako ryzyko ryczałtowe). W ocenie Zamawiającego określony umownie limit waloryzacji (przy zastrzeżeniu wprowadzonych we wzorze umowy korekt) jest zatem uzasadniony i wystarczający biorąc pod uwagę zarówno przedmiot i warunki realizacji zamówienia, szczegółowe zapisy umownych klauzul waloryzacyjnych, jak i charakter wynagrodzenia umownego i implikacje tegoż (w tym zaznaczoną konieczność wkalkulowania określonych ryzyk w cenę ofertową). Podkreśla się także, iż możliwość (czy wręcz obowiązek) określenia przez Zamawiającego maksymalnej wysokości zmiany wynagrodzenia umownego w wyniku zastosowania umownych klauzul waloryzacyjnych (tzn. limitu waloryzacji) statuowana jest bezpośrednio przepisami ustawy PZP (jak już wspomniano wyżej niniejsze jest wymogiem ustawowym – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP). Umowa w sprawie zamówienia publicznego jest wszakże umową realizowaną ze środków publicznych, a wydatki publiczne nie mogą być w sposób nieograniczany zwiększane w trakcie obowiązywania umowy z uwagi m.in. na przepisy i wymogi *ustawy o finansach publicznych*, określone limity i ograniczenia budżetów publicznych (w szczególności samorządowych), jak również cały czas dalej obecną na gruncie ustawy PZP regułę zasadniczej trwałości i niezmienności umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazuje się również, iż w kontekście umownie określonego charakteru ryczałtowego wynagrodzenia ceny ofertowe nie powinny być zaniżane w sposób nieuwzględniający ewentualności wystąpienia określonych (powszechnie występujących i dających się przewidzieć) ryzyk związanych z realizacją zadań budowlanych, w tym również normalnego rynkowego wzoru kosztów ich wykonania w perspektywie czasookresu obowiązywania umowy.

Pytanie nr 101:

Dotyczy wzór umowy § 3 ust.4 pkt. 7): Prosimy o zwiększenie limitu możliwej waloryzacji do 10% wynagrodzenia. Zwracamy uwagę, że ustalenie wartości waloryzacji na tak niskim poziomie nie zabezpiecza Wykonawcy przez ryzykiem związanym ze zmianą cen materiałów i kosztów, a ustanowienie przez ustawodawcę art. 439 ustawy PZP miało zapewne na celu minimalizację w/w ryzyka.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu.

Nadmienia się, iż przedmiotowy parametr jest uzasadniony i adekwatny z punktu widzenia możliwości istniejących po stronie Zamawiającego oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 100.

Pytanie nr 102:

Dotyczy wzór umowy §11 ust. 6: Prosimy o modyfikację zapisu, iż zabezpieczenie staje się własnością Zamawiającego w części odpowiadającej wartości roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (w tym zgodnego z umową wykonania robót) lub roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 103:

Dotyczy wzór umowy §12 ust.7 pkt. a): Wnosimy o modyfikację, że zabezpieczenie nastąpi na koszt strony z przyczyn której nastąpiło odstąpienie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 7 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 104:

Dotyczy wzór umowy §13 ust. 1 pkt. a) i b): Prosimy o zmianę podstawy naliczenia kary z opóźnienia na zwłokę. Zgodnie z art. 433 pkt. 1) ustawy PZP projektowane postanowienia umowne nie mogą przewidywać odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie chyba, że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. W przypadku braku zgody na zmianę prosimy o uzasadnienie zgodnie z przywołanym przepisem.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całości treści wzoru umowy oraz wobec faktu, iż obecne zapisy wzoru umowy kompensują wniosek zawarty w pytaniu, tzn. nie kreuja wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakikolwiek) opóźnienie, ale jedynie właśnie za zwłokę, czyli opóźnienie zawinione zgodnie z literalnym brzmieniem tych zapisów (nadmienia się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanych w pytaniu zapisów, które faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości statuują odpowiedzialność Wykonawcy sankcjonowaną karami umownymi jedynie za przekroczenie terminów w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy).

Zamawiający zwraca uwagę, iż wskazane zapisy umowy nie kreuja / nie przewidują naliczenia kar umownych za jakiegokolwiek opóźnienie w realizacji obowiązków umownych, tzn. przekroczenie terminu ich realizacji z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada – a właśnie takiego kontekstu dotyczy norma statuowana w art. 433 pkt 1 ustawy PZP (klauzula

abuzywna). Wręcz przeciwnie, przedmiotowe zapisy umowne wyraźnie i jednoznacznie podkreślają kontekst powiązania wskazanych kar umownych z tytułu przekroczenia terminów wykonania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji (zapis § 13 ust. 1 wzoru umowy wyraźnie określa, iż Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy, jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności za które Wykonawca odpowiada), a więc faktycznie kreują odpowiedzialność Wykonawcy za zwłokę (opóźnienie kwalifikowane), tzn. przekroczenie terminu z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę. Immanentnym uzupełnieniem zapisów § 13 ust. 1 wzoru umowy jest zapis § 13 ust. 2 wzoru umowy (do którego przedmiotowe zapisy wprost odsyłają), który jednoznacznie określa, iż kary umowne z tytułu przekroczeń terminów wykonania przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych w ust. 1 będą naliczane w przypadku zaistnienia opóźnienia w realizacji tych obowiązków (w stosunku do obowiązujących Wykonawcę terminów) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tzn. gdy Wykonawca nie wykaże, że dane opóźnienie (przekroczenie terminu) wynika z okoliczności od niego niezależnych. Niniejsza konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeganych kar umownych do okoliczności będących powodem ich naliczenia, kreując podstawy tych sankcji w sposób nienaruszający przepisu art. 433 ustawy PZP, w tym klauzuli abuzywnej określonej w pkt 1, tzn. nie przewidują odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie (tj. z tytułu sytuacji niezależnej od Wykonawcy, za którą Wykonawca nie odpowiada).

Pytanie nr 105:

Dotyczy wzór umowy §13 ust.6: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający przedłuży 14 dniowy termin usuwania wad jeśli rodzaj wad / technologia ich usuwania będą wymagały ustalenia dłuższego terminu na ich usunięcie?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 106:

Dotyczy wzór umowy §14 ust.2 pkt. 11: Prosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt. 4) ustawy PZP.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 11 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Nadmienia się, iż do przedmiotowego zapisu nie ma zastosowania przepis art. 433 pkt 4 ustawy PZP, ponieważ nie kreuje on jednostronnego uprawnienia Zamawiającego do ograniczenia zakresu zamówienia.

Pytanie nr 107:

Dotyczy § 4 ust. 4 wzoru Umowy. Prosimy o wyjaśnienie czy w zakresie dopuszczalnych franszyz redukcyjnych w polisie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obowiązującym jest

zapis zawarty w tabeli ze wskazaniem wartości dopuszczalnych fransyz czy zapis pod tabelą, zgodnie z którym Zamawiający wymaga aby umowa ubezpieczenia nie zawierała franszyzy redukcyjnej.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 45.

Pytanie nr 108:

Dotyczy § 4 ust. 4 wzoru Umowy. Prosimy o zmianę wymogu w zakresie limitu na koszty usunięcia pozostałości po szkodzie w ubezpieczeniu ryzyk budowy i montażu poprzez dopuszczenie limitu określonego procentowo w wysokości 20% wartości szkody nie mniej niż 500 000 zł. Wskazujemy, iż procentowe określanie limitu dla tej klauzuli dodatkowej jest standardem rynkowym i zmiana w tym zakresie na wartość limitu wyrażoną jedynie kwotowo może być bardzo trudna jeśli nie niemożliwa do uzyskania.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż z uwagi na wielkość kontraktu wyraża zgodę na modyfikację wymagań ubezpieczeniowych określonych w § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana treści SWZ w zakresie zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w zakresie kwestii, o której mowa w pytaniu, w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 06.12.2021 r.).

Pytanie nr 109:

Dotyczy § 4 ust. 4 wzoru Umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o podwyższenie dopuszczalnych maksymalnego udziału własnego w zakresie ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu:

- dla pozostałych szkód w zakresie wszystkich ryzyk budowy i montażu do kwoty 20 000 PLN,
- dla klauzuli rozszerzającej zakres ochrony o szkody w mieniu znajdującym się na terenie budowy lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie do kwoty 20 000 PLN,
- dla klauzuli 201 określając dopuszczalny udział własny także procentowo, tj. do 10% wartości szkody, nie mniej niż 40 000 PLN,
- dla klauzuli 100 – ubezpieczenie rozruchów, prób lub testów do kwoty 20 000 PLN.

Wskazujemy, że aktualna sytuacja rynkowa w zakresie ubezpieczeń ryzyk budowlano – montażowych dla kontraktów liniowych, w tym budowy dróg, powoduje, iż nie jest możliwe uzyskanie umowy ubezpieczenia w pełni spełniającej wymogi Zamawiającego w zakresie wysokości dopuszczalnych udziałów własnych, dlatego też wyżej wskazane zmiany są konieczne i uzasadnione. Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na wyżej wskazaną zmianę poziomu dopuszczalnych udziałów własnych, to prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje ubezpieczenie z wyższymi możliwymi do uzyskania na rynku udziałami własnymi. Jednocześnie podkreślamy, że to Wykonawca ponosi ryzyko szkody powstałej w czasie realizacji zadania, zatem poziom udziałów własnych w polisie ubezpieczenia ryzyk budowlano-montażowych powinien stanowić wypadkową możliwych do uzyskania warunków rynkowych oferty ubezpieczenia i akceptowalnego przez Wykonawcę poziomu zachowku na ryzyku.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż z uwagi na wielkość kontraktu wyraża zgodę na modyfikację wymagań ubezpieczeniowych określonych w § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana treści SWZ w zakresie zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w zakresie kwestii, o których mowa w pytaniu, w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 06.12.2021 r.).

Pytanie nr 110:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie asfaltu drogowego 35/50 do wykonania w-wy wiążącej na ciągu głównym?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagane jest zastosowanie na ciągu głównym do wykonania warstwy wiążącej asfaltu PMB 25/55-60 – nie jest dopuszczalne zastosowanie asfaltu innego rodzaju.

Pytanie nr 111:

Prosimy o sprostowanie km wykonania ścieżki rowerowej w OPZ (pkt. 3 d)) – zamiast od km 0+023,04 do km 0+029,10 powinno być od km 0+023,04 do km 0+629,10.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że ścieżka pieszo-rowerowa wybudowana ma zostać na odcinku od km 0+023,04 do km 0+629,10.

W związku z powyższym Zamawiający koryguje i ujednolica zapisy Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZR) w przedmiotowym zakresie. Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na serwerze ftp w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.12.2021 r.* (adres / link: ftp://ftp.zdw.krakow.pl/wzp5/_postepowanie83_21 albo serwer: zdw.krakow.pl / katalog pn. *wzp5* / folder pn. *_postepowanie83_21* – tryb dostępu zgodnie z informacjami określonymi w zał. nr 1 SWZ – OPZ).

Pytanie nr 112:

Prosimy o wyjaśnienie OPZ w zakresie pkt. 11 i 12. Zgodnie z OPZ należy wykonać 8 wpustów deszczowych natomiast na projekt KD mówi o wykonaniu 18 wpustów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że całkowita ilość wpustów deszczowych do wykonania wynosi 19 szt. Zgodnie z opisem PZT: obwodnica – 4 wpusty do kd (pkt 8, str. 16), Olkuska Szosa – 4 wpusty do kd (pkt 10, str. 17), Olkuska Szosa – 7 wpustów z przykanalikiem do rowu (pkt 11), rondo – 1 wpust z przykanalikiem do rowu (pkt 12, str. 17).

Pytanie nr 113:

Prosimy o załączenie rysunku umocnienia wylotu przykanalika dn200 do rowu.

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu udostępnia rysunek, o którym mowa w pytaniu – umocnienie wylotu z przykanalików należy wykonać zgodnie z tym rysunkiem.

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na serwerze ftp w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.12.2021 r.* (adres / link: ftp://ftp.zdw.krakow.pl/wzp5/_postepowanie83_21 albo serwer: zdw.krakow.pl / katalog pn. *wzp5* / folder pn. *_postepowanie83_21* – tryb dostępu zgodnie z informacjami określonymi w zał. nr 1 SWZ – OPZ).

Pytanie nr 114:

Prosimy o uzupełnienie projektu KD o zestawienie studni z oznaczeniem średnic.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że studnie D1.1, D1.2, D1.3, D3.1, D3.2 oraz D5.1 należy wykonać jako studnie o średnicy DN1000 mm, natomiast pozostałe studnie należy wykonać jako studnie o średnicy DN1200 mm.

Pytanie nr 115:

Przedstawione w opisie technicznym kanalizacji deszczowej, stanowiącym załącznik do SIWZ, w punkcie 9. parametry techniczne rur kanalizacji deszczowej oraz przepustów pod zjazdami z PEHD a także przykanalików z rur PP wskazują tylko na jednego producenta i dostawcę tych elementów. Wnosimy o dostosowanie zapisów dokumentacji projektowej w zakresie rur kanalizacyjnych i przepustowych z PEHD oraz przykanalików z PP zgodnie z wymogami art. 99 ust. 5 ustawy PZP.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż opis materiału dla kanalizacji wcale nie wskazuje na jednego / konkretnego producenta, ale typ wyrobu – jest na rynku kilku producentów rur PEHD oraz szereg producentów rur PP spełniających określone wymagania. Ponadto nadmienia się, iż w projekcie zawarty jest również zapis (cyt.) *Dla odprowadzenia wód opadowych projektuje się rury kanalizacyjne dn600mm, dn300mm PEHD SN8 oraz dn200mm PP SN8 lub równoważne*. Zamawiający w ramach zapisów cz. I pkt 2 SWZ wskazał także, że w przypadku, gdy w dokumentach zamówienia, czy innych dokumentach związanych / udostępnionych w ramach niniejszego postępowania pojawią się nazwy materiałów lub towarów ze wskazaniem producenta, znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu charakteryzującego konkretne produkty lub usługi, albo normy, aprobaty, specyfikacje, czy systemy, oznacza to, że Wykonawca ma prawo zastosować inny materiał, produkt lub towar równoważny, tj. posiadający nie gorsze parametry techniczne, jakościowe i użytkowe, a wszelkie nazwy własne podane w OPZ należy traktować jako przykładowe.

Pytanie nr 116:

Jakie parametry ma spełniać lepiszczce specjalne na bazie żywic? Czy asfalt bezbarwny np. TOTAL KROMATIS 50/70 jest produktem spełniającym wymagania pkt 2 WiORB D.05.03.05a ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w ocenie projektanta (autora dokumentacji projektowej) asfalt bezbarwny, np. TOTAL KROMATIS 50/70, jest produktem możliwym do zastosowania.

Pytanie nr 117:

[Drogi]: Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie na ścieżce rowerowej powłoki z barwionej żywicy na zwykłej warstwie z AC8S, zamiast warstwy AC8S z dodatkiem pigmentu na bazie tlenku żelaza?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie jest dopuszczalne wykonanie na ścieżce rowerowej powłoki z barwionej żywicy na zwykłej warstwie z AC8S.

Pytanie nr 118:

Czy Zamawiający zezwoli na zmianę kostki kamiennej na pierścieniu ronda z wymiarów 25x25x25 na np. kostkę granitową łupaną 18/20? Produkt opisany w przedmiarze jest elementem nieprodukowanym przez zakłady kamieniarskie w normalnych nakładach w związku z tym pozyskanie go jest problematyczne i powoduje znaczny wzrost kosztu materiału.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż jest dopuszczalne zastosowanie kostki granitowej łupanej 18/20 na pierścieniu ronda.

- II. W kontekście wyjaśnień, o których mowa w pkt I, Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 21.12.2021 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 21.12.2021 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 21.12.2021 r. godz. 12:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamienne str. 20, 23 i 39 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 06.12.2021 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany terminów zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 08.11.2021 r. pod nr 2021/S 216-567482 (w ramach zmiany zapisów sekcji IV.2.2, IV.2.6 i IV.2.7 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (*sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji*) – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE. (ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).

- III. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania:
- zamienne strony nr 20, 23 i 39 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 06.12.2021 r.),
 - zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 06.12.2021 r.),
 - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 06.12.2021 r., po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
 - dokumenty zamieszczone na serwerze ftp w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.12.2021 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z załącznikami – dokumentami wymienionymi w pkt III) zostanie udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a